

**Протокол № 14**  
**заседания Управляющего совета Образовательного комплекса**  
**Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения**  
**города Москвы «Московский государственный образовательный комплекс»**  
**20.06.2016**

Председатель – Прямов Ю.В. – заместитель руководителя аппарата Московского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Союз машиностроителей России».

Секретарь – Руденко А.В. – заместитель директора по учебно-производственной работе.

**Присутствовали:**

1. Артемьев И.А. – директор
2. Белевцова В.О. – преподаватель
3. Королева А.М. – преподаватель
4. Эрдниева Н.В. – представитель работодателя
5. Васерчук Л.Н. – представитель учредителя ДОГМ

**Представители родительских советов:**

6. Абрамова И.С. – 10-Г класс
7. Молодцова Н.А. – 11-Г класс
8. Солдатенкова Л.И. – 11-З класс
9. Антонова Н.В. – 11-А класс
10. Засорина Е.А. – 2-Б класс
11. Артемова Т.Д. – группа Б-115д
12. Васюткина С.И. – 10-Д класс
13. Пузряк Л.А. – 5-А класс

**Представители студентов:**

14. Ганичкина Н.А. – студент
15. Барановский А.А. – студент

**Приглашенные, кооптированные члены Совета**

1. Голубкова Е.А. – заместитель директора по УВР
2. Муреева Н.М. – заместитель директора по УР
3. Ании С.А. – заведующий отделением
4. Алферов А.Н. – директор НП «Доверие. Партнерство. Право»
5. Щекочихина Е.М. – главный бухгалтер
6. Матюхин С.А. – начальник юридического отдела

**Повестка дня**

1. О результатах педагогического аудита (докладчик: член совета, заместитель начальника по воспитательной работе ДОЛ МЧС России «Орленок», Молодцова Н.А., содокладчики: заместитель директора по УР ГБПОУ МГОК Муреева Н.М., заведующий отделением ГБПОУ МГОК Ании С.А.);
2. Внесение изменений, дополнений в локальные акты ГБПОУ МГОК (докладчик: член совета, заместитель директора Дирекции жилищно-коммунального хозяйства и

благоустройства СЗАО г. Москвы Эрдниева Н.В., содокладчик: начальник юридического отдела ГБПОУ МГОК Матюхин С.А.);

3. Поощрение обучающихся-выпускников и премирование сотрудников ГБПОУ МГОК по итогам учебного года (докладчик: член совета, обучающийся ГБПОУ МГОК Ганичкина Н.А., содокладчики: заместитель директора по УВР ГБПОУ МГОК Голубкова Е.А., главный бухгалтер ГБПОУ МГОК Щекочихина Е.М.);

4. Утверждение положения о финансовой службе ГБПОУ МГОК (докладчик: член совета, главный бухгалтер ООО «МедиаПрес», Артемова Т.Д., содокладчик: главный бухгалтер ГБПОУ МГОК Щекочихина Е.М.);

5. Утверждение правил внутреннего трудового распорядка для работников ГБПОУ МГОК (докладчик: начальник юридического отдела Матюхин С.А.);

6. Разное.

#### СЛУШАЛИ:

Секретарь Управляющего совета Руденко А.В. огласила список присутствующих, регламент, поставила на голосование следующие вопросы:

1. Об утверждении повестки дня заседания Управляющего совета Образовательного комплекса.
2. Об определении регламента выступлений.

#### Голосовали:

«За» – 17 голосов.

«Против» – 0 голосов.

«Воздержались» – 0 голосов.

#### РЕШИЛИ:

1. Утвердить повестку дня.
2. Утвердить регламент: 5–7 минут – на выступление, 10 минут – на прения.

#### 1. СЛУШАЛИ:

**Члена совета, заместителя начальника по воспитательной работе ДОЛ МЧС России «Орленок», Молодцову Н.А., заместителя директора по УР ГБПОУ МГОК Мурееву Н.М., заведующего отделением ГБПОУ МГОК Анина С.А. – о результатах педагогического аудита.**

Муреева Н.М. представила информацию о проведении педагогического аудита. Согласно приказу ГБПОУ МГОК, была создана комиссия по проведению педагогического аудита, членами которой являются как представители профсоюзной организации, отдела кадров, заведующие отделениями, так и родители обучающихся образовательного комплекса.

Педагогический аудит – анализ деятельности каждого учителя образовательной организации на предмет качественного выполнения им своих должностных обязанностей и соответствия требуемой квалификации.

Предметом педагогического аудита является оценка качества образования, которая выражается в анализе следующей информации:

- результатов промежуточной и итоговой аттестации обучающихся (сдача ОГЭ и ЕГЭ);
- портфолио преподавателей;
- результатов тестирования преподавателей.

В состав портфолио входят копии документов об образовании, копии свидетельств о повышении квалификации (не реже 1 раза в 3 года), грамоты, благодарственные письма, методические разработки урока, статьи, которые педагог размещает на образовательных интернет-ресурсах.

В рамках педагогического аудита преподаватели проходили тестирование на знание нормативной документации – Закона об образовании, федеральных государственных образовательных стандартов, санитарных норм. Тест состоял из 35 вопросов, требовалось набрать не менее 70 баллов из 100 возможных. Для прохождения тестирования предоставлялись 2 попытки.

Учителя, занимающиеся подготовкой обучающихся к ЕГЭ, были направлены в Центр независимой диагностики Московского центра качества образования (МЦКО), где сдавали ЕГЭ по тому предмету, который преподают сами. По состоянию на 20.06.2016 сертификаты по результатам сдачи ЕГЭ в МЦКО не получены.

Данные процедуры были организованы для оценки выполнения образовательных стандартов и своих должностных обязанностей, а также для определения возможности дальнейшей работы педагога в образовательном учреждении.

Муреева Н.М. отметила, что ГБПОУ МГОК обладает всеми ресурсами для улучшения качества образования, поскольку администрация образовательного комплекса готова как к организации мероприятий по проведению педагогического аудита, так и к применению инновационных подходов в образовательном процессе.

Поскольку комиссия по проведению педагогического аудита не может единолично принимать решения о результатах проверки знаний и навыков преподавателей, то на заседании Управляющего совета была представлена информация о результатах педагогического аудита и о предлагаемых мерах, которые необходимо принять по отношению к преподавателям (Таблица 1).

Таблица 1

ФИО учителя	Основания для расторжения трудового договора либо перевода на другую должность
Викулова Светлана Михайловна, учитель истории и обществознания	Отсутствие должной подготовки учащихся школы к участию в государственной итоговой аттестации – наличие неудовлетворительного результата ОГЭ по обществознанию (Дунамалян Миша, 9-А класс). Необъективное выставление годовой отметки учащемуся (годовая отметка по обществознанию у Дунамаляна Миши (9-А класс) – «5», отметка на ОГЭ – «2»). Качественная успеваемость по итогам года по обществознанию в 9А классе – 91%, что не подтвердилось по итогам ОГЭ, – 39%. Методические ошибки: цели, задачи урока не доводятся до сведения учащихся, не выдерживается хронометраж

	<p>урока, используются однообразные приемы работы, нет дифференцированного подхода к учащимся, не реализуются воспитательные задачи, не выстраивается система уроков по теме, нет проблемного и поискового обучения, не организуется познавательная деятельность учащихся. Отношение учащихся к деятельности на уроке равнодушное, безразличное.</p> <p>Отсутствуют значимые результаты внеурочной работы с учащимися (только международная онлайн-олимпиада по обществознанию «Фоксфорда»).</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p>
<p><b>Горюнова Галина Михайловна,</b> учитель математики</p>	<p>Отсутствие должной подготовки учащихся к сдаче государственной итоговой аттестации – наличие неудовлетворительного результата ЕГЭ по базовой математике (одна оценка «2») и ОГЭ (две оценки «2» в 9А классе).</p> <p>Нарушение требований ФГОС к современному уроку: перед учащимися не ставятся цели урока, не применяется проблемное либо поисковое обучение, не учитываются индивидуальные особенности учеников, не реализуются межпредметные связи, нарушается последовательность этапов урока, не достигаются воспитательные и развивающие цели урока, не вырабатывается пошаговый алгоритм выполнения учебного задания, отсутствует самооценка и рефлексия учащихся, применяется однообразие методов и приемов. Не проверяется домашнее задание.</p> <p>Учитель испытывает затруднения с дисциплиной учащихся на уроке, не все из них ведут записи в тетради во время урока.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p>
<p><b>Бычкова Алена Игоревна,</b> учитель русского языка и литературы</p>	<p>Учитель допускает серьезные методические ошибки: отсутствие индивидуального подхода к учащимся, использование исключительно фронтальной формы работы, нарушение методики проведения анализа текста. Не принимаются меры для контроля за посещаемостью учащихся, допускающих многочисленные пропуски уроков русского языка и литературы. Отсутствует желание вести преподавание русского языка и литературы в школе (хочет стать преподавателем в СПО).</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p>

<p><b>Биттова Татьяна Алексеевна,</b> учитель английского языка</p>	<p>Отсутствует профессиональная переподготовка по должности «учитель английского языка», специальность по диплому – «менеджмент организации».</p> <p>Небрежное ведение документации (замечания по заполнению электронного журнала).</p> <p>Не используются педагогические технологии, уроки не ориентированы на требования новых образовательных стандартов, не формируются регулятивные и личностные универсальные учебные действия, отсутствует обратная связь «ученик-учитель», не формируются навыки самоконтроля и самооценки. Не реализуется развивающая функция обучения. Значительная часть учеников (до 6 человек) не участвует в проведении урока.</p>
<p><b>Кураченкова Лидия Эдуардовна,</b> учитель информатики</p>	<p>Уроки не соответствуют современным требованиям, не отрабатываются должным образом понятия, не формируются нужные умения, в том числе поисковые, связанные с информационной компетентностью.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p> <p>Отсутствует портфолио преподавателя.</p>
<p><b>Яхина Надия Кишафовна,</b> учитель математики</p>	<p>Слабая методика ведения урока, много методических пробелов: цели, задачи урока не доводятся до сведения учащихся, не выдерживается хронометраж урока, используются однообразные приемы, организация преимущественно репродуктивной деятельности учащихся, отсутствие дисциплины на уроках.</p> <p>Слабая организационная структура урока, отсутствие логической связи между его этапами.</p> <p>Отсутствие ориентации на новые образовательные стандарты, нет нацеленности на формирование универсальных учебных действий, отсутствует связь теории с практикой, а также изучаемого материала с ранее пройденным.</p> <p>Нет должного контроля за подготовкой учащихся к уроку, у многих из них отсутствуют рабочие тетради.</p> <p>Низкий уровень интереса учащихся к учебному занятию.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p> <p>Стиль педагогической деятельности больше соответствует учащимся старшего возраста.</p> <p><b>Рекомендация: перевести на работу в СПО.</b></p>

<p><b>Сергеенков Андрей Сергеевич,</b> учитель географии</p>	<p>Педагог не справляется с дисциплиной на уроке. Отсутствуют индивидуализация и дифференциация обучения, не предъявляются требования к культуре учебного труда, отсутствуют межпредметные связи, не все ученики задействованы в ходе урока, некоторые из них выпадают из поля зрения учителя.</p> <p>Уроки проводятся в традиционной парадигме, не используются педагогические технологии. По методике уроки скорее напоминают внеурочные занятия.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p> <p><b>Рекомендация: с учетом слабой методике преподавания и наличия достижений во внеурочной деятельности перевести педагога на преподавание предмета «Окружающий мир» в начальных классах и внеурочную деятельность.</b></p>
<p><b>Котова Оксана Петровна,</b> физическая культура</p>	<p>Руководитель кафедры. Отсутствие должного ведения документации.</p> <p>Не выстроена система посещения уроков, методическая работа по предмету.</p> <p>Отсутствует портфолио.</p> <p><b>Рекомендация: перевести на работу по должности «учитель».</b></p>
<p><b>Раджабова Патимат Ибрагимовна,</b> английский язык</p>	<p>Слабая система опроса и накапливаемости отметок учащихся. Отсутствие связи изучаемого материала с ранее пройденным. Преобладание традиционной методики обучения.</p> <p>Не реализуется дифференцированный подход, не учитываются индивидуальные особенности учащихся.</p> <p>Ученики не владеют достаточным уровнем коммуникативной компетенции, т.е. способности и готовности осуществлять иноязычное общение в определенных учебными стандартами пределах, демонстрируют слабую речевую деятельность.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p> <p><b>Рекомендация: перевести на работу по должности «тьютор».</b></p>
<p><b>Рудакова Ирина Александровна,</b> преподаватель экономики</p>	<p>Представленные к защите курсовые работы имели множество замечаний по оформлению. Не применяются ТСО и дифференциация учащихся.</p> <p>Студенты слабо ориентируются в поиске оперативной информации на официальных сайтах, не владеют терминологией.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p>

<p><b>Обламский Александр Дмитриевич,</b> преподаватель юридических дисциплин</p>	<p>Нет квалификационной категории, значимых достижений, не ведется внеурочная работа по предмету. Педагогическая активность ограничивается участием в работе жюри I открытой межрайонной конференции проектных и исследовательских работ. Из всех форм повышения квалификации педагога – сертификат на 8 часов за участие в семинаре «Методы проектирования основной образовательной программы».</p> <p>На уроках не организуется самостоятельная деятельность учащихся по решению проблемного вопроса, отсутствует проектная, поисковая и исследовательская деятельность, не формируются навыки самоконтроля и самооценки, часть уроков проводится без необходимых ТСО. Очень медленный темп ведения урока, низкая эффективность использования учебного времени.</p> <p>Низкий уровень учебной мотивации учащихся.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p>
<p><b>Родимова Нина Сергеевна,</b> преподаватель обществознания и основ философии</p>	<p>Отсутствует индивидуальный подход, обратная связь «ученик-учитель», не проводится работа по устранению пробелов в знаниях учащихся.</p> <p>Целеполагание не доводится до сведения учащихся. Не реализуется проблемное и исследовательское обучение.</p> <p>Не ведется внеурочная работа с учащимися.</p> <p>Небрежное ведение документации (замечания по заполнению электронного журнала).</p> <p>Отсутствует портфолио преподавателя.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p>
<p><b>Панкратова Елена Викторовна,</b> преподаватель английского языка в СПО</p>	<p>Отсутствуют значимые достижения учащихся в урочной и внеурочной деятельности. Нет портфолио преподавателя.</p> <p>Допускаются методические ошибки: несоответствие уроков современным требованиям (организация самостоятельной поисковой и исследовательской деятельности учащихся, развитие их познавательных способностей), отсутствие системы оценивания и устранения пробелов в знаниях учащихся, не выстроена система уроков по формированию лингвистической компетентности, низкая мотивация к изучению предмета.</p>
<p><b>Кукшева Байрта Анатольевна,</b> преподаватель информационных технологий</p>	<p>Нарушения трудовой дисциплины (систематические опоздания на уроки). В связи с этим хаотичное начало урока, отсутствие логики между его этапами, нехватка времени на обобщение изученного материала.</p> <p>Отсутствует портфолио преподавателя.</p>

<p><b>Мишин Владимир Михайлович,</b> преподаватель истории и обществознания</p>	<p>По результатам проверки электронного журнала (за ноябрь – декабрь) выявлено полное отсутствие системы оценивания (текущих отметок), записей о проведенных уроках, сведений о пропусках уроков учащимися во всех классах, где преподает учитель.</p> <p>Большую часть уроков занимает монолог-объяснение учителя, не активизируется познавательная деятельность учащихся, не реализуются межпредметные связи, отсутствует проблемное и исследовательское обучение, не достигаются развивающие и воспитательные цели, низкая эффективность учебного занятия.</p> <p>Не достаточно знаний по методике и дидактике.</p>
<p><b>Чуриумова Анастасия Олеговна,</b> преподаватель английского языка в СПО</p>	<p>Уроки не соответствуют современным требованиям, не формируется лингвистическая компетентность учащихся, ученики неактивно работают во время уроков, не владеют английским языком на должном уровне.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p> <p>Отсутствует портфолио преподавателя.</p>
<p><b>Корнеев Игорь Михайлович,</b> руководитель кафедры</p>	<p>В должности руководителя кафедры не обладает достаточными навыками для ведения методической работы, не ведется необходимая документация.</p> <p>Не пройден аудит на знание нормативно-правовой базы российского образования.</p> <p>Отсутствует портфолио преподавателя.</p> <p><b>Рекомендация: перевести на работу по должности «преподаватель».</b></p>

По результатам выявленных замечаний, на заседании Управляющего совета состоялось обсуждение кандидатур данных преподавателей.

При обсуждении Биттовой Т.А. было отмечено, что она легко находит контакт с детьми, но у нее больше опыта в техническом переводе, чем в преподавании английского языка.

При обсуждении Кураченковой Л.Э. Муреева Н.М. пояснила, что информатика является значимым предметом, поскольку специальность «Прикладная информатика» ГБПОУ МГОК входит в ТОП-50, рекомендованных Агентством стратегических инициатив.

По мнению членов Управляющего совета, Яхина Н.К. является очень ответственной, довольны ее работой при ведении классного руководства, но не преподаванием математики.

О Сергеенкове А.С. было высказано мнение, что он очень педантичен, с удовольствием занимается с детьми, посвящает время внеурочной деятельности, принимает все замечания и рекомендации, но не обладает достаточными знаниями своего предмета.

Муреева Н.М. отметила, что учитель должен уметь вести необходимую документацию, а именно электронный журнал, данные которого отражаются в электронном дневнике. Родители имеют право получать информацию из него оперативно, поскольку им



необходимо вовремя узнавать о домашнем задании, чтобы проконтролировать его выполнение учащимися.

Муреева Н.М. пояснила, что каждый родитель имеет право посетить урок, предварительно предупредив. Присутствие родителей на уроках будет мотивировать учителя более тщательно к нему готовиться. Она пояснила, что для повышения уровня качества образования необходимо взаимодействие ученика, учителя и родителя.

Молодцова Н.А. отметила, что в первый год преподаватели работают по срочному трудовому договору, затем заключается бессрочный трудовой договор, поэтому так важно объективно оценить навыки и квалификацию учителя.

Прямков Ю.В. также высказал свое мнение о решении, которое необходимо принять после проведенной оценки педагогов. Юрий Викторович пояснил, что окончательное решение об увольнении или изменении должности преподавателей стоит принимать администрации ГБПОУ МГОК.

В ходе обсуждения повестки дня были заданы следующие вопросы.

Вопрос: «Какие условия созданы для преподавателей для прохождения ими повышения квалификации?».

Ответ: «Каждый педагог был настроен на то, чтобы провести диагностику по своему предмету. Кроме того, преподавателям было предложено составить план работы с детьми, которые не показали удовлетворительные результаты на экзаменах. Были проведены 2 выездных семинара с методистами Городского методического центра Департамента образования, где было рассказано о структуре и содержании урока, манере общения на уроке, о различных технологиях, которые применяются в ходе его проведения. Также проводились консультации для педагогов по сложным вопросам, возникающим в процессе преподавательской деятельности».

Вопрос: «Рассматривается вопрос об увольнении Бычковой А.И., но не повлияет ли это негативно на детей, у которых она является классным руководителем в 10-м классе? Им придется привыкать к новому педагогу».

Ответ: «То, что преподаватель не готов взять на себя ответственность за результаты экзаменов, является очень негативным фактором. А именно об этом говорит ее желание преподавать в СПО, а не в школе. Уже были случаи смены классного руководителя, но педагоги находили подход к детям, что в итоге повлияло на улучшение посещаемости школьников и их успеваемость».

Вопрос: «Есть ли гарантия, что придет более квалифицированный преподаватель на место уволенного педагога?».

Ответ: «Гарантий нет, к сожалению».

Вопрос: «Как Биттова Т.А. относится к ситуации, когда она работает только с активными детьми, а остальные не принимают участия в уроке?».

Ответ: «Она выслушала замечания, согласилась с ними, пообещала исправить данную ситуацию».

Больше вопросов не поступило. Секретарь Совета Руденко А.В. предложила проголосовать.

Голосовали:

«За» – 17 голосов.

«Против» – 0 голосов.

«Воздержались» – 0 голосов.

**РЕШИЛИ:** предоставить право администрации ГБПОУ МГОК принять решение по результатам педагогического аудита.

## 2. СЛУШАЛИ:

**Заместителя директора** Дирекции жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства СЗАО г. Москвы Эрдиневу Н.В., **начальника юридического отдела** ГБПОУ МГОК Матюхина С.А. – о внесении изменений, дополнений в локальные акты ГБПОУ МГОК.

Выступление Матюхина С.А. было посвящено новому виду образовательных услуг, оказание которых планируется в ГБПОУ МГОК. Для осуществления образовательных программ дошкольного уровня разрабатываются локальные акты, расширяется материально-техническая база, рассматриваются несколько вариантов размещения детского сада. Кроме того, ведется необходимая работа с Департаментом образования города Москвы, однако окончательное решение о возможности осуществления нового вида деятельности по состоянию на 20.06.2016 учредителем ГБПОУ МГОК не принято.

Перед началом следующего учебного года будет организовано заседание Управляющего совета, на котором будут представлены на согласование локальные акты по дошкольному образованию.

Вопросов не поступило. Секретарь Совета Руденко А.В. предложила проголосовать.

Голосовали:

«За» – 17 голосов.

«Против» – 0 голосов.

«Воздержались» – 0 голосов.

**РЕШИЛИ:** принять к сведению информацию о локальных актах ГБПОУ МГОК.

## 3. СЛУШАЛИ:

**Члена совета, обучающуюся** ГБПОУ МГОК Ганичкину Н.А., **заместителя директора по УВР** ГБПОУ МГОК Голубкову Е.А., **главного бухгалтера** ГБПОУ МГОК Щекочихину Е.М. – о поощрении обучающихся-выпускников и премировании сотрудников ГБПОУ МГОК по итогам учебного года.

Выступление Голубковой Е.А. было посвящено поощрению обучающихся и сотрудников ГБПОУ МГОК по результатам учебного года.

Она отметила, что обучающиеся ГБПОУ МГОК приняли участие в 275 международных и 225 всероссийских мероприятиях, где были показаны высокие результаты.

Предлагается по итогам участия поощрить обучающихся разовой выплатой стипендии. Если учащиеся проходят обучение в СП «Техникум», то выплата данных

стипендий производится из стипендиального фонда, сформированного из бюджетных средств. Если стипендию получают учащиеся школы, то выплата производится из внебюджетных средств.

Также предлагается поощрить выпускников за высокие результаты, показанные при защите дипломных работ.

В прошлом учебном году сумма стипендии составила 5000 руб., в этом году сумма пока не определена, поскольку она зависит от экономии стипендиального фонда. Кроме того, пока не известны окончательные результаты сессий и, соответственно, размер стипендий по результатам сдачи экзаменов.

В качестве поощрения обучающихся, успешно выступивших на чемпионате WorldSkills Russia, была предложена выплата разовой стипендии в размере 10000 руб. Данные студенты вошли в национальную сборную РФ, которая принимает участие в WorldSkills International.

Преподаватели, подготовившие призеров различных конкурсов и чемпионатов или школьников к успешной сдаче экзаменов, будут также премированы. Директор И.А. Артемьев пояснил, что будут поощрены педагоги по результатам педагогического аудита. Игорь Анатольевич отметил, что есть учащиеся, которые получили по результатам ЕГЭ очень высокие баллы – 92, 96, 98.

Щекочихина Е.М. отметила, что несмотря на то, что на прошлом заседании Совета было принято решение об увеличении стипендий, экономия стипендиального фонда позволит произвести вышеуказанные выплаты школьникам и студентам.

В ходе обсуждения повестки дня был задан следующий вопрос: «Поощрение будет касаться как студентов, так и школьников?».

Ответ: «Да. Выплаты будут произведены как школьникам, так и студентам по результатам их обучения, а также участия в олимпиадах, соревнованиях».

Больше вопросов не поступило. Секретарь Совета Руденко А.В. предложила проголосовать.

Голосовали:

«За» – 17 голосов.

«Против» – 0 голосов.

«Воздержались» – 0 голосов.

**РЕШИЛИ:** поощрить обучающихся-выпускников по итогам учебного года и сотрудников образовательного комплекса по итогам педагогического аудита.

4. СЛУШАЛИ:

Члена совета, главного бухгалтера ООО «МедиаПрес», Артемову Т.Д., главного бухгалтера ГБПОУ МГОК Щекочихину Е.М. – об утверждении положения о финансовой службе ГБПОУ МГОК.

Щекочихина Е.М. представила для утверждения положение о финансовой службе, которое устанавливает организационно-правовой статус службы, перечень ее функций, задач и полномочий.

В раздел 2 положения «Задачи и функции финансовой службы» был добавлен пункт 2.2.22 «Организация и проведение практики, проведение практических занятий по специальностям ГБПОУ МГОК, целью которых является комплексное освоение обучающимися всех видов профессиональной деятельности, формирование общих и профессиональных компетенций, а также приобретение необходимых умений и опыта практической работы обучающимися по избранной специальности».

Необходимость внесения дополнения в положение о финансовой службе обусловлена тем, что обучающиеся ГБПОУ МГОК проходят практику в структуре финансовой службы, получают профессиональные навыки, изучают бухгалтерский учет, требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В остальном содержание положения осталось без изменений.

Вопросов не поступило. Секретарь Совета Руденко А.В. предложила проголосовать.

Голосовали:

«За» – 17 голосов.

«Против» – 0 голосов.

«Воздержались» – 0 голосов.

**РЕШИЛИ: утвердить положение о финансовой службе.**

**5. СЛУШАЛИ:**

**Начальника юридического отдела ГБПОУ МГОК Матюхина С.А. – об утверждении правил внутреннего трудового распорядка для работников ГБПОУ МГОК.**

Матюхин С.А. представил для утверждения правила внутреннего трудового распорядка для работников ГБПОУ МГОК, которые регламентируют порядок приема, перевода и увольнения работников, права и обязанности работодателя и работников, рабочее время и время отдыха, оплату труда работников, поощрения за успех в работе, ответственность за нарушение трудовой дисциплины, технику безопасности и производственную санитариию и иные вопросы регулирования трудовых отношений.

Вопросов не поступило. Секретарь Совета Руденко А.В. предложила проголосовать.

Голосовали:

«За» – 17 голосов.

«Против» – 0 голосов.

«Воздержались» – 0 голосов.

**РЕШИЛИ: утвердить правила внутреннего трудового распорядка для работников ГБПОУ МГОК.**

6. Разное.

**СЛУШАЛИ:**

**Директора ГБПОУ МГОК И.А. Артемьева – об открытии учебно-производственного участка «Аптека», о молодежном форуме «iВолга-2016», о международном молодежном промышленном форуме «Инженеры будущего».**

Директор И.А. Артемьев представил информацию о том, что в рамках организации обучения по специальности «Фармация» был организован учебно-производственный участок «Аптека». Для этого было отремонтировано помещение, закуплено оборудование и получена лицензия на осуществление фармацевтической деятельности.

К 20.08.2016 учебно-производственный участок «Аптека» будет полностью готов к работе: будут закуплены товары, установлено необходимое программное обеспечение. Открытие аптеки состоится 25.08.2016.

Директор предложил на следующем заседании Управляющего совета посетить данный учебно-производственный участок.

И.А. Артемьев отметил, что с 08 по 18 июля 2016 года в г.Ижевске пройдет Международный молодежный промышленный форум «Инженеры будущего», на котором ГБПОУ МГОК будет представлен в двух направлениях:

- в рамках презентации Первой школы «Союза машиностроителей России»;
- в рамках проекта «Работай в России!».

Директор обратился с просьбой к членам Управляющего совета отслеживать информацию о ГБПОУ МГОК на странице «Инженеры будущего» сайта Союза машиностроителей России.

И.А. Артемьев рассказал об участии СП ГБПОУ МГОК «Средняя общеобразовательная школа «Союз машиностроителей России» в фестивале «iВолга-2016», который проходит в Самарской области в июне 2016 года. На данном фестивале обучающиеся и сотрудники ГБПОУ МГОК демонстрируют мастер-классы и предоставляют необходимую информацию об образовательном комплексе.

Ю.В. Прялков отметил, что получил очень хорошие отзывы о СП ГБПОУ МГОК «Средняя общеобразовательная школа «Союз машиностроителей России» от коллег из Приволжского федерального округа и предложил проголосовать по вопросу подготовки грамот организаторам молодежного форума «iВолга-2016».

Голосовали:

«За» – 17 голосов.

«Против» – 0 голосов.

«Воздержались» – 0 голосов.

**РЕШИЛИ:** Управляющему совету подготовить грамоту организаторам молодежного форума «iВолга-2016».

Затем Руденко А.В. подвела итог собранию и зачитала решения, принятые в ходе заседания.

1. Предоставить право администрации ГБПОУ МГОК принять решение по результатам педагогического аудита.
2. Принять к сведению информацию о локальных актах ГБПОУ МГОК.
3. Поощрить обучающихся-выпускников по итогам учебного года и сотрудников образовательного комплекса по итогам педагогического аудита.
4. Утвердить положение о финансовой службе ГБПОУ МГОК.
5. Утвердить правила внутреннего трудового распорядка для работников ГБПОУ МГОК.
6. Управляющему совету подготовить грамоту организаторам молодежного форума «iВолга-2016».

В конце заседания Управляющего совета Директор Артемьев И.А. поблагодарил председателя и всех его членов за работу и активное участие в деятельности ГБПОУ МГОК.

Секретарь Совета Образовательного комплекса:



Руденко А.В.

Председатель Совета Образовательного комплекса



Прямков Ю.В.